

Verslag van de 58e vergadering van de Klankbordgroep Gebruikers Natuurterreinen Goois Natuurreservaat op dinsdag 30 mei 2023, aanvang 19.30 uur, locatie: Infoschuur 't Gooi

Aanwezig zijn:

- de heer J. de Boer (voorzitter)
- mevrouw C. Kersbergen (waarnemend directeur-rentmeester GNR)
- mevrouw I. van Hees (GNR, medewerker communicatie)
- De heer P. Hulzink (GNR, senior beleidsmedewerker natuur, landschap en recreatie)
- de heer P. Kampen (GNR, teamleider Terreinbeheer)
- de heer C. Dekker (Stichting Behoud Gooise Heide)
- de heer J. Huijsing (Gooise Atletiek Club)
- de heer T. Kok (Archeologische Werkgemeenschap voor Nederland, Afdeling Naerdincklant)
- de heer R. Le Febre (IVN Gooi en Omstreken)
- de heer B. Majoor (toehoorder namens de groep pachters)
- de heer J. Oude Elferink (Vereniging Leefmilieu Het Gooi, de Vechtstreek e.o.)
- de heer F. Prins (KNNV Afdeling Gooi)
- de heer R. Rense (Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken)
- de heer F. Smits (vertegenwoordiger Beheervrijwilligers GNR)
- de heer R. Stoffberg (Fietsersbond, Afdeling Gooise Meren)
- de heer C. Vos (Nederlandse Toer Fiets Unie)
- mevrouw M. Evers (verslag)

Afmeldingen/afwezig:

- mevrouw P. van Genderen (Sticht Gooise Wandelsport Bond)
- mevrouw M. van Unen (Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie)
- de heer J. Koot (K.C. Gooi- en Eemland)
- de heer J. Kwekkeboom (Vereniging van Vrienden van het Gooi)
- de heer J. Loggen (Wergroep Landschapsbeheer Nardinclant)
- de heer B. van Loo (Nederlandse Toer Fiets Unie, wordt vervangen door de heer C. Vos)

1. Opening en afwezigheidsmeldingen

De heer De Boer opent de vergadering en heet allen van harte welkom.

Een woord van dank gaat uit naar de heer Kampen voor de boeiende excursie voorafgaand aan dit overleg. We bezochten een aantal interessante plekken in het Spanderswoud en daarna de bosrand nabij de watertoren Bussum. De heer Kampen voorzag ons onderweg van een uitstekende toelichting op allerlei ontwikkelingen en het beheer.

De heer Vos is vandaag aanwezig als vervanger voor de heer Van Loo, welkom.

Verder zijn er twee nieuwe vertegenwoordigers in ons midden, waar ook een speciaal welkom naar uitgaat. De heer Kok (AWN) is opvolger van de heer Langendorff en de heer Le Febre (IVN) is mevrouw Van der Lof opgevolgd. Er volgt een kort rondje waarin ieder zich voorstelt.

Verder is mevrouw Van Genderen de heer Alsma opgevolgd als vertegenwoordiger van de SGBW. Zij is niet aanwezig.

De secretaris neemt de overige afwezigheidsmeldingen door.

De secretaris deelt daarna een geactualiseerde ledenlijst uit en licht toe dat vanwege de AVG deze niet via mail mag worden toegestuurd. Afsproken wordt dat als er meerdere wijzigingen zijn de lijst weer actueel gemaakt zal worden en uitgedeeld in het overleg. In de tussentijd kunnen leden via de secretaris of via GNR vragen om met elkaar in contact te worden gebracht, als de lijst op dat moment niet in de juiste contactgegevens voorziet.

2. Evt. mededelingen en vragen/opmerkingen n.a.v. het verslag van de 57e vergadering d.d. 7 februari 2023

Op het conceptverslag van 7 februari 2023 werden geen wijzigingen ontvangen. Het verslag is bij deze definitief vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag van 7 februari jl.:

Blz. 2 punt 3: tijdelijke aanstelling van extra boswachters: het aantal en de duur van deze tijdelijke aanstellingen is afhankelijk van de financiering van de extra plekken, door middel van subsidies.

Blz. 4 punt 5a: recreatiemonitor: GNR is bezig om de recreatiemonitor te vullen met data en er ervaring ermee op te doen.

3. Mededelingen uit bestuur en organisatie, actualiteiten

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Kersbergen, zij vervangt mevrouw Kos die op vakantie is.

Mevrouw Kersbergen nodigt alle aanwezigen van harte uit om komende zaterdag 3 juni het schaapscheerfeest te bezoeken. Een aantal organisaties die vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep zullen ook een kraam bezetten.

4. Beleidsplan 2024 – 2027

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hulzink.

De heer Hulzink licht toe dat het doel van het beleidsplan is om op een aantal onderwerpen en vraagstukken standpunten en gewenste ontwikkelingen op langere termijn te bepalen. In december 2023 moet het beleidsplan klaar zijn, en het heeft een looptijd van vier jaar. Om het beleidsplan in te vullen is bij diverse betrokkenen om input gevraagd. Voorbeelden van betrokkenen zijn eigen personeel, bestuur GNR, raadsleden van gemeenten en klankbordgroep. Er zijn een aantal gespreksronden georganiseerd met verschillende groepen, met een goede opkomst. De raadsleden van gemeenten toonden hierbij een grote betrokkenheid en er zijn veel mooie gesprekken gevoerd en goede input opgehaald. In de GNR bestuursvergadering aanstaande 22 juni wordt een samenvatting van alle input gepresenteerd, waarna komende zomer geschreven gaat worden aan het beleidsplan.

De heer Hulzink nodigt een ieder uit om vanuit de eigen organisatie en belangen actuele input te geven op o.a. de volgende vragen:

Wat zijn naar uw inzicht de komende jaren voor GNR de belangrijkste aandachtspunten ten aanzien van:

a. bescherming, aankopen en belangenbehartiging

- b. beheer en inrichting
- c. verbinding met de samenleving, communicatie, voorlichting en educatie
- d. bestuur, organisatie en financiën

Hieronder volgt een weergave van reacties van de leden van de klankbordgroep.

De heer Dekker (Stichting Behoud Gooise Heide)

Het zou voor de toekomst goed zijn als er meer aandacht en tijd aan handhaving zou worden besteed. Dit omdat de bebouwing toeneemt, en daarmee ook het aantal inwoners stijgt. Dit geeft steeds meer druk op de natuurgebieden rondom de woonplaatsen. De heer Dekker signaleert dat ook het gedrag van mensen in de natuurgebieden verschuift, het lijkt erop dat meer en meer mensen de omliggende natuurgebieden beschouwen als een soort stadspark. Men rijdt met brommers door de natuurgebieden, er lopen steeds meer honden los.

De heer Stofberg (Fietzersbond)

Sluit zich aan bij de opmerking van de heer Dekker. De ervaring van de heer Stofberg is dat als je 1,5 uur rondloopt in de natuur, je minimaal 3 x een brommer of scooter tegenkomt die hard rijden over fietspaden en kleine paden waar dit niet is toegestaan.

De heer Majoor (Pachters)

Signaleert dat het steeds moeilijker is om iets moois te maken van de kruidenrijke akkerranden. Mensen lopen er dwars doorheen, ook met loslopende honden en plukken ook van alles. Het is zo druk dat het enorm lastig wordt om dit soort kwetsbare natuur goed te laten gedijen. De inspanning van het beheer wordt erg makkelijk teniet gedaan door het verkeerde gedrag van bezoekers. Het blijkt in de praktijk ook lastig om een gesprek erover aan te gaan, mensen hebben allerlei redenen waarmee ze verklaren dat zij zich zo mogen gedragen en hebben geen oog voor de kwetsbaarheid van de natuur. De heer Majoor wijst erop dat de periode maart t/m eind juli niet alleen de tijd is dat broedvogels en opgroeiende fauna bescherming nodig hebben, maar ook de opgroeiende gewassen zijn dan kwetsbaar. Het gewas is in de lente en vroege zomer aan het ontkiemen en nog niet zo sterk dat het veel druk kan weerstaan.

De heer Prins (KNNV)

Toezicht en handhaving is belangrijk, ook kan goed nadenken over de inrichting van het terrein een rol spelen om plekken te beschermen. En voorlichting en opvoeding kan ook helpen om bewustwording te vergroten.

De heer Prins merkt op dat sommige plaatsen zoals Bussum en Naarden binnen de bebouwde kom erg weinig (recreatie)groen hebben. Hierdoor gebruiken de inwoners de omliggende natuur intensief en voor veel verschillende doeleinden.

De heer De Boer voegt hieraan toe dat bij uitbreidingsprojecten zoals Crailo en Arenapark aangeprezen wordt dat ze vlakbij de natuur liggen en mensen opgeroepen worden daarvan te genieten. Eerst relatief rustige plekken worden zo steeds drukker.

De heer Hulzink benadrukt in dit opzicht dat het hele Goois Natuurreservaat natuurgebied is. Geen enkele plek is meer of minder dan dat. Het verschil in zienswijze voor het beleid is voor GNR niet anders tussen het ene of andere gebied.

De heer Majoor stelt dat de NNN (Natuurnetwerk Nederland) niet bekend is bij de meeste mensen, dit is wel een uitdaging om onder de aandacht te brengen.

De heer Le Febre (IVN)

Ziet dat sinds de coronatijd bijvoorbeeld het telefonisch vergaderen al wandelend in een natuurgebied is toegenomen. Dit geeft ook een vorm van verstoring, zoals aan de natuurbeleving van mensen die de natuur ingaan om rust te ervaren, vogels te kijken etc.

De heer Rense (Vogelwerkgroep)

Geeft een voorbeeld van toegenomen recreatiedruk/bezoek aan het bos langs de Kolhornseweg. Daar liggen scouting en een aantal voetbalveldjes in of vlak tegenaan. BSO trekt met groepen de natuur in, scholen trekken met groepen de natuur in.

De heer Hulzink reageert op de meldingen van toename van recreatie dat hij niet zou willen dat de status van NNN met zich meebrengt dat er niets meer kan. Je zou wel de vraag kunnen stellen over: hoe vaak, met hoeveel personen/groeps grootte, hoe diep het gebied in, is recreatie acceptabel. Het is en blijft een pittig vraagstuk om naar de balans te blijven zoeken, tussen enorme recreatieve behoefte en natuurbehoud.

De heer Huijsing (GAC)

Wellicht op meer plekken gebieden afsluiten, tot rustgebied maken? Zoals Laarder Wasmeer, Westerveld, kalkterreintjes die al heel lang afgesloten rustgebieden zijn.

De heer Hulzink merkt op dat dit wellicht vorm kan krijgen door in het beleidsplan op te nemen dat er voorstellen gedaan zouden kunnen worden om bepaalde gebieden een andere status te geven.

De heer Smits (Beheervrijwilligers)

Terugkomend op het punt dat alle gebieden als natuurgebied worden gezien vraagt de heer Smits zich af hoe GNR aankijkt tegen een gebied als Anna's Hoeve. Toen dat in het beheer kwam had het al een heel verleden, met een restaurant, speeltuin en speelvijver. Waardoor van oudsher de recreatiedruk -in elk geval in de hele eerste zone- altijd al hoog was. Is het bij omwonenden en bijvoorbeeld de VBAH bekend dat GNR dit gebied als hoge natuurwaarde ziet.

De heer Hulzink reageert hierop dat het best kan zijn dat de inzichten en kijk op Anna's Hoeve in de loop der jaren, en ook door een plan als de Groene Schakel, zijn veranderd. En dat er dan verschil ontstaat in verwachtingen en wensen omtrent de inrichting tussen verschillende betrokken groepen en GNR.

De heer Dekker (Stichting Behoud Gooise Heide)

Wil bij deze nogmaals signaleren dat er over het Gebed zonder Eind toch wel 's avonds en 's nachts gereden wordt, terwijl dit niet de bedoeling is. Hoe zou je dit kunnen voorkomen?

De heer Stofberg (Fietserbond)

Vraagt of er zicht op is hoeveel inwoners van 't Gooi gebruik maken van de gebieden, en hoeveel bezoekers van verder weg komen. Zou je de mogelijkheid om hier te recreëren niet wat minder moeten aanprijzen, niet teveel promoten.

Mevrouw Van Hees reageert hierop dat GNR dat niet in de hand heeft, er zijn natuurlijk veel verschillende partijen die 't Gooi promoten zoals de VVV, Visit Gooi & Vecht en andere toeristische websites en marketingbureaus.

Mevrouw Kersbergen zegt dat het aanbrenge van zonering hierin mogelijk kan helpen.

Bepaalde piekpunten onder de aandacht brengen, die meer robuust zijn en daarbuiten zoneren van rustgebieden.

De heer Huijsing vraagt zich af of het wel mogelijk is om te zoneren omdat de meeste terreinen een relatief klein oppervlak hebben en er vaak binnen enkele kilometers een ander terrein ligt. De manier waarop je stelt dat mensen niet in een gebied moeten gaan is misschien ook van invloed op hun gedrag. Dus bijvoorbeeld kenbaar maken dat een bepaalde plek een rustgebied is, in plaats van enkel afsluiten met “verboden toegang”.

De heer Rense (Vogelwerkgroep)

Adviseert na te denken of er nog verdere afstemming mogelijk is op het groenbeleid van gemeenten. Kan GNR bijvoorbeeld met gemeenten afstemmen over het maken van recreatiezones binnen de bebouwde kom of het inrichten van buffergebieden als natuurgebied. Vraagt zich dit bij voorbeeld af in het geval van de Kolhornseweg. Daar wordt een school gesloopt en op dat terrein wordt een woonwijk aangelegd. Waarom wordt hier geen natuurgebied van gemaakt, of deels natuur/park. Een ander voorbeeld is het ziekenhuisterrein. Het gaat hier wellicht om politieke keuzes, maar GNR zou hier misschien meer invloed op kunnen proberen uit te oefenen.

De heer De Boer zegt dit ook bij Laapersveld te bemerken. Er worden hardlooproutes uitgezet, waar het als natuurgebied eerst in de luwte bleef. Je ziet reclame om daar te komen wonen omdat je direct de natuur in kan. Dit heeft een aanzuigende werking op een gebied dat eerst nog rust te bieden had.

De heer Prins merkt op dat het erop lijkt alsof gemeenten ervan uit gaan dat zij niet zoveel aan natuurinclusief bouwen hoeven te doen, omdat er zoveel natuur is in de omgeving. Het groen ligt er immers al.

De heer Kampen bemerkt dat gemeenten sinds enige tijd wel bezig zijn met vergroenen en groenplannen. GNR zou er inderdaad voor kunnen ijveren dat in planontwikkeling bijvoorbeeld een hondenuitlaatveld gepland wordt.

De heer De Boer stelt zich in het geval van het Arenapark voor dat ervoor kan worden geijverd dat er groen wordt aangelegd, niet als natuur, maar voor recreatie. Bankjes om in de schaduw te zitten, een plek om de hond uit te laten, klein trapveldje. Als dit soort voorzieningen aanwezig zijn, kan dat de omliggende natuur ontlasten van recreatief gebruik en blijft er meer natuurwaarde over in de omgeving.

De heer Le Febre (IVN)

Een positief voorbeeld is de gemeente Hilversum. De gemeente Hilversum krijgt in het kader van het groenbeleid Hilversum vanuit IVN expertise en hulp om meer groen in te richten binnen de gemeentegrenzen. En de gemeente te ondersteunen bij (groen)educatie. Dit ook om bewoners in de omgeving mee te krijgen, want op termijn is eigenaarschap en onderhoud van zo'n groen/recreatieplek ook nodig. De heer Le Febre ziet als toekomstbeeld meerdere schakels van dat soort plekken voor zich binnen de bebouwing van steden.

De heer Huijsing (GAC) vraagt of er bij GNR een inventarisatie aanwezig is van welke gebieden er in de toekomst eventueel aangekocht zouden kunnen worden. Mevrouw Kersbergen antwoordt dat dat zeker in beeld is. Dat is ook nodig omdat soms op korte termijn geschakeld moet kunnen worden als zich kansen voordoen.

De heer De Boer denkt dat GNR hier iets actiever in mag staan, en de leden van de klankbordgroep beamen dat zij een actief en strategisch aankoopbeleid voorstaan.

De heer Hulzink vraagt of er op het gebied van beheer en inrichting nog input te geven is.

De heer Le Febre zou graag eenduidige bebording zien, met niet heel veel tekst en ook niet een tweede bord na het eerste uitgebreide bord. Dat tweede bord wordt echt niet meer gelezen. Onderbordjes worden ook niet gelezen.

Mevrouw Kersbergen licht toe dat hier inderdaad een uitgewerkt plan voor aanwezig is. GNR is nu bezig de financiering en planning te maken.

De heer Hulzink wil graag weten wat de leden van de klankbordgroep vinden van het beeld dat tijdens het symposium is opgeroepen dat GNR meer zichtbaar zou moeten zijn en zich sterker zou moeten profileren. Dat kan bijvoorbeeld gaan over uitdragen van standpunten, zoals bij bouwprojecten.

De heer Huijsing vindt dat de terreinvoorlichting beter zou kunnen. Een voorbeeld: er is nergens terug te vinden waarom er geen landgeiten meer in het Laarder Wasmeergebied lopen. Of waarom er daar nu 7 Schotse hooglanders zijn, terwijl dit er eerst 14 waren. Regelmatige bezoekers merken dit soort veranderingen op en vragen zich af wat het verhaal erover/de reden ervan is. Dit zou GNR op de website kunnen zetten, actuele terreininformatie.

De heer Prins vindt dat GNR de stem van de natuur en het open landschap moet en kan zijn. Zeker nu er een grote woonopgave ligt en er nog meer bevolkingsgroei aankomt.

De heer Hulzink vraagt welke middelen de leden zouden adviseren om de stem van GNR te laten horen. Een telefoontje, of een brief of persbericht uitsturen als GNR iets signaleert? De leden zijn het erover eens dat er wel afweging dient te zijn van de zwaarte van wat je wilt laten weten en in welk soort project. Hoe zwaarder instrument je kiest, hoe minder vaak je het kunt gebruiken. Stap je naar de pers, dan kan je dat niet al te vaak herhalen voor volgende projecten.

Verder vinden de leden het van belang om te laten zien dat GNR een betrouwbare en deskundige gesprekspartner is voor de gemeenten.

De heer Huijsing stelt dat GNR best wat vaker de tanden mag laten zien. GNR is geen actiegroep, maar mag af en toe wel actie voeren als het om impactvolle punten gaat.

Mevrouw Kersbergen laat weten dat gemeenten GNR zeker wel weten te vinden, en dat GNR uitnodigingen ontvangt om aan de voorkant mee te denken, bijvoorbeeld bij het opstellen van een omgevingsvisie. Soms kan er wel eens een spanningsveld zijn omdat diezelfde gemeente ook als participant in ons bestuur zit. Maar over het algemeen gaat dit goed en biedt het beleidsplan heldere inhoudelijke kaders waarmee GNR naar buiten kan treden.

De heer De Boer raadt aan om vanuit eigen gezag en expertise standpunt in te nemen. En maakt GNR in dit kader complimenten voor het snelle kenbaar maken wat loslopende honden doen met een lam dat aangevallen wordt, zoals bij een recent voorval.

De heer Hulzink vat alles wat geuit is samen door op te merken dat er met name druk gezet wordt op de balans tussen recreatie en natuur, met de nodige nuances. Er zijn heel bruikbare tips gegeven en deze zijn ook passend bij wat al elders geuit is, zoals in hoeverre verwachten betrokkenen dat GNR bepaalde invloed pakt en uitoefent. Dank voor alle bijdragen.

5. Evaluatie fietsbeleid

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kampen, die aan de hand van een presentatie een aantal zaken de revue laat passeren.

Het rapport van Bureau voor Ruimte en Vrije Tijd is nog in de conceptfase. Alle conclusies en aanbevelingen die in het rapport worden opgenomen zijn geheel voor rekening van het externe en onafhankelijke adviesbureau.

Het rapport wordt publiek gemaakt nadat het GNR bestuur ervan kennis heeft genomen. Daarna kan GNR de aanbevelingen beoordelen en eigen standpunten erover in nemen. Ook anderen kunnen in die fase hun mening en standpunten over de conclusies en aanbevelingen geven.

De heer Kampen neemt de aanleiding om een rapport op te laten stellen en hoe tot dit rapport is gekomen door. Er is een breed gebruikersonderzoek uitgevoerd en er zijn gesprekken gevoerd met veel verschillende partijen.

Een aantal aanbevelingen en conclusies worden kort toegelicht door de heer Kampen.

Het advies van hoe met de aanbevelingen kan worden omgegaan wordt op 12 oktober aan het bestuur GNR gepresenteerd.

In het klankbordgroepoverleg van 3 oktober a.s. kan nog mondeling input worden gegeven.

Voorzitter de heer De Boer vraagt om reacties op wat getoond is.

De heer Huijsing (GAC) vindt dat de gepresenteerde aanbevelingen veel open deuren bevatten.

De heer Stofberg (Fietzersbond) is verwonderd over de 1^e conclusie waarin gesteld wordt dat er niet veel hoeft te wijzigen. Dit terwijl er toch wat stevige uitspraken in staan, zoals een aanbeveling om de paden voor fietsers en wandelaars te scheiden. De Fietzersbond kan wel achter wat hier gepresenteerd is staan. Wacht het definitieve rapport af en daarna het advies over de aanbevelingen.

De heer Oude Elferink (Vereniging Leefmilieu): de conclusie dat groepen elkaar in de weg zitten is heel herkenbaar. De heer Oude Elferink ziet tijdens zijn fietstochten op andere plekken buiten het Gooi fietssluisen, waardoor je er niet snel met meer dan 3 door kan. Wellicht is dit een bruikbare maatregel om op sommige plekken aan te brengen.

De heer Rense (Vogelwerkgroep) herkent wel veel, maar vindt de verwoording van de conclusies in de presentatie niet makkelijk te begrijpen. Is daarom benieuwd naar het hele rapport.

De heer Dekker (SBGH) is verwonderd over de conclusie dat juist wandelaars als meest verstarend worden genoemd.

De heer Prins (KNNV) een fietspad dat ook wandelpad is, is inderdaad een bron van conflicten en overlast. Dit komt niet zo naar voren in de korte presentatie. De heer Prins heeft de ervaring, ook in een ander platform, dat het goed zou zijn om de fietsers van wandelaars te scheiden. Het zou kunnen zijn dat mensen bepaalde zaken voor lief nemen omdat het nu eenmaal zo is (gegroeid) en daar geen opmerkingen (meer) over maken.

De heer Vos (NTFU) houdt er als sportieve fietser rekening mee dat hij niet op drukke momenten (weekend, zondagmiddag) op pad gaat voor een fietstocht. Hij kiest bewust om door de weeks of op de vroege ochtend dit te doen. Hij zelf en veel meer medefietsers gaan ook niet met een grote groep erop uit, met maximaal 4 is al veel. Verder houden zij flink ruimte tussen elkaar en anticiperen op andere gebruikers.

De heer Dekker (SBGH) is benieuwd naar de details van de ruiters, zij geven de laagste score. Een aantal leden geeft aan dat dit mogelijk ermee te maken heeft dat ruiters als enige betalen om in de terreinen te mogen rijden, en dat zij en hun paard zowel van wandelaars, fietsers als honden hinder kunnen ondervinden.

De heer Kampen is benieuwd hoe de leden denken over het aanbrengen van tijdzoning. Dit is niet terechtgekomen in de aanbevelingen, maar zou ook een optie kunnen zijn. Zoals bijvoorbeeld in weekend niet fietsen op de onverharde wandelpaden, op dat moment enkel toestaan op de verharde paden.

De heer Huijsing verwijst naar de ervaring in de Lage Vuursche, speciale fietsroutes trekken steeds meer bezoekers aan, die ook routes gaan combineren, waardoor het overal drukker wordt. (In de ochtend de ene route, in de middag een route in een gebied er vlakbij).

De heer Vos merkt op dat als er een aparte MTB route komt, daar veel harder op gereden zal worden. Daar moet je in de overwegingen ook rekening mee houden.

De voorzitter dankt de heer Kampen voor deze presentatie in aanloop naar het verschijnen van het rapport, en dankt de leden voor hun reacties daarop.

De leden van de klankbordgroep zien het definitieve onafhankelijke (externe) rapport graag tegemoet, evenals het advies dat bij GNR intern wordt opgesteld over de aanbevelingen. In oktober komt dit terug op de agenda..

6. Beantwoording eventuele vragen naar aanleiding van de mededelingen

- a. Beleid en communicatie**
- b. Beheer**
- c. Projecten**

Zendmast naast Laarder Wasmeer

De heer Huijsing (GAC) vraagt wat de vervolgstap is als het door GNR ingediende bezwaar tegen de afgegeven vergunning na behandeling in de bezwaarcommissie niet de gewenste uitkomst heeft. Mevrouw Kersbergen antwoordt dat GNR dan eerst beoordeeld hoe kansrijk een eventueel vervolg zou kunnen zijn en dan de eventuele vervolgactie bepaalt.

Bosbeheer

De heer Prins (KNNV) vraagt hoe het herbebossen/herinrichten in zijn werk gaat.

De heer Kampen licht toe dat ongeveer 95% op basis van spontane groei gebeurt. Door percelen te dunnen wordt de groei bevordert van bomen die blijven staan en nu de ruimte krijgen. Soms worden lokaal wat inheemse bomen ingeplant.

De heer Prins heeft gehoord dat op Anna's Hoeve na de kap ook niet inheemse bomen herplant zijn. De heer Kampen heeft hier geen (detail)kennis over, het is een project van andere organisaties. De heer Prins heeft gehoord dat er Amerikaanse eik is gekapt, en dat er een (andere) cultivar Amerikaanse eik is teruggeplant. Mevrouw Kersbergen wil dit nader uitzoeken, maar zou eerst wat meer informatie willen van de bron van dit bericht.

Het verzoek is om degene die dit gesignaleerd heeft rechtstreeks contact op te laten nemen met de heer Van der Velden, landschapsarchitect GNR, om hier samen naar te kijken.

7. Mededelingen uit de deelnemende organisaties en rondvraag

De heer Stofberg (Fietsersbond)

Graag bij herinrichting parkeerterreinen een goed herkenbare/aangeduide plek of hek om fietsen te plaatsen en aan vast te zetten.

De heer Le Febre (IVN Gooi en omstreken)

In het bestuur van IVN Gooi en omstreken is de zitting van twee bestuursleden met mandaat verlengd met maximaal een jaar na hun officiële termijn die dit jaar afloopt. IVN Gooi en omstreken is de komende periode actief en met extra inspanning bezig met het werven van bestuursleden.

8. Sluiting

De heer De Boer bedankt iedereen voor hun bijdrage aan deze levendige vergadering en sluit het overleg.