

Nr. 569-o

Verslag van de openbare vergadering van het bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat gehouden op **donderdag 10 december 2020 om 15.20 uur**. Wegens de Covid-19 maatregelen online via MS-Teams.

Aanwezig

Dhr. C.J.G. Dosker(voorzitter)
Mw. R. van den Berg (lid)
Dhr. J. van den Bor (lid)
Mw. H.B. Boudewijnse (lid)
Dhr. P.A.M. Calis (lid)
Dhr. B. Heller (lid)
Dhr. G.C. Knoop (lid)
Mw. M.L.C. Verbeek (lid)

Mw. C.W. Kos (directeur-rentmeester)
Mw. C. Kersbergen (teamleider Beleid, Ondersteuning en Externe relaties)
Dhr. H. Hogeboom (controller)
Dhr. P. Hulzink (sr. medewerker Beleid)
Dhr. P. Kampen (teamleider Beheer)
Dhr. A. Molenaar (sr. adviseur Bedrijfsvoering)
Mw. Y.J. van Roomen (notulist)

Afwezig

Mw. E.A.S. Rommel (lid) - met bericht van afmelding
Mw. M. van Doorninck (lid)- zonder bericht van afmelding

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15.20 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.
Afmelding is ontvangen van mw. Rommel, waarvan akte.
Dhr. Dosker merkt op dat het GNR op 11 november 2020 88 jaar is geworden. Hij feliciteert de organisatie namens het bestuur.

Mw. Kersbergen deelt mee dat ten behoeve van de agendapunten 3, 4 en 5 respectievelijk de heren Hulzink, Kampen en Molenaar aanschrijven voor het geven van een presentatie.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

TER VASSTELLING / BESLUITVORMING en PRESENTATIES

2. Notulen openbare vergadering nr. 568-o d.d. 1 oktober 2020

Naar aanleiding van de notulen merkt dhr. Calis op dat, voor zover hem bekend, de bestuursleden nog niet zijn geïnterviewd voor profilering van het GNR door een korte vermelding op de website zoals door mw. Van Hees in haar presentatie is aangegeven.

Mw. Kos antwoordt dat mw. Van Hees hier mee bezig is, maar dat er helaas enige vertraging is

opgetreden, onder andere door extra werkzaamheden rond het genomen besluit met betrekking tot de hondenuitlaatservices.

Er zijn verder geen vragen en/of tekstuele op- en/of aanmerkingen. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van het openbare gedeelte van de vergadering 568-o van 1 oktober 2020 met kenmerk: 20-10966-1.01.41-o worden ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst en Bestuursbesluitenlijst:

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen. De actielijst en de bestuursbesluitenlijst worden ter kennisgeving aangenomen en zijn hiermee definitief.

3. Vaststellen Beheervisie GNR 2020-2031 (inclusief presentatie)

Portefeuillehouder dhr. Calis licht toe dat er een uitgebreid en volledig stuk is aangeleverd en stelt voor dat na de presentie eventuele vragen, opmerkingen en/of toevoegingen kunnen worden gedeeld.

Dhr. Hulzink schuift aan en geeft een toelichting aan de hand van een presentatie.

Na een jaar voorbereidingstijd ligt nu de eindversie van de beheervisie voor ter vaststelling. Het betreft een visie met een horizon voor de komende 25 jaar en met een looptijd van 12 jaar. De beheervisie is een belangrijk sturingsinstrument en daarom ook belangrijk voor het opstellen van de beheerplannen. Jaarlijks wordt een jaarplan opgesteld dat passend is binnen de GNR begroting. De beheervisie is ook van belang voor verkrijgen van de SNL-beheerbijdrage.

Er zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd om onderwerpen en inzichten op te halen voor de beheervisie. Door de coronamaatregelen zijn de fysieke bijeenkomsten in de loop van maart 2020 vervangen door online consultaties via de website van GNR. Er zijn van veel mensen en groeperingen (zoals: Klankbordgroep, vrijwilligers, ambtelijke vertegenwoordigers, etc.) een flink aantal reacties ontvangen. De algemene toon was heel positief en constructief en waardering werd uitgesproken dat GNR mensen in de gelegenheid stelt om mee te denken en te reageren op het concept document. De reacties waren divers en gingen onder andere over;

- de natuur in het algemeen en drukte door recreatie (mountainbikers, hussen, etc.);
- bestrijding van invasieve soorten (zoals: Amerikaanse vogelkers, Japanse duizendknoop, etc.);
- bosbeheer (compensatie aanplant voor kap, ook ten behoeve van het vastleggen van CO2).

De onderwerpen die nog niet zijn belegd met een duidelijke visie, koers en waar meer onderzoek en uitwerking nodig is zijn opgenomen in een uitvoeringsagenda. Deze komen komende jaren terug in het GNR beleidsplan en in het projectenprogramma. Gevraagd wordt de voorliggende beheervisie vast te stellen. Na vaststelling en verwerking van mogelijke op-/aanmerkingen wordt het document definitief opgemaakt en wordt een publieksversie opgesteld, die eind januari 2021 gereed zal zijn en dan voor iedereen beschikbaar is.

Dhr. Dosker dankt dhr. Hulzink voor de heldere uitleg en stelt voor om vragen en/of opmerkingen te inventariseren.

Mw. Verbeek complimenteert dhr. Hulzink. De gemeente Huizen is bezig met de ontwikkeling van een omgevingsvisie. De gemeenteraad is hiermee goed voorbereid op de omgevingswet die mogelijk rond januari 2022 zal worden ingevoerd. Zij vraagt zich af of GNR met de opstelling van de beheervisie hiermee rekening heeft gehouden. Hoe verhoudt het een zich met het ander?

Dhr. Calis sluit zich hierbij aan. Ook in Laren is men bezig met de omgevingsvisie en de regio heeft hiervoor een koersdocument opgesteld. Hij vraagt zich af in hoeverre de beheervisie is geënt op wat regionaal gelanceerd wordt. Ook vermeld hij het ecoduct over de N525 en het bezoekerscentrum bij de Schaapskooi.

Ook mw. Van den Berg complimenteert dhr. Hulzink. Bepaalde bomen houden CO2 vast en geven dit weer vrij als zij doodgaan. Zij vraagt of het niet beter is om oude bomen tijdiger te kappen en duurzaam her te gebruiken in plaats van het oude hout in het bos te laten liggen. Dit is rommeliger en soms ontstaan er gevaarlijke situaties door. Ook is haar opgevallen dat het wild weinig plekken heeft om zich terug te trekken en zonder de mens te zijn. Zij vraagt zich af of dit ook aan de orde is gekomen.

Dhr. Heller vraagt hoe het GNR aankijkt tegen het aantal mensen dat geparticipeerd heeft en of er misschien een echte eye opener tussen de reacties zat.

Mw. Boudewijnse sluit zich aan bij de opmerkingen over de omgevingsvisie en het koersdocument. Zij vraagt zich af, in verband met aangrenzende gebieden, in hoeverre gesproken en afgestemd is met collega TBO's zoals; Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer inzake natuur en klimaat.

Dhr. Dosker vraagt dhr. Hulzink en/of mw. Kos kort te antwoorden.

Dhr. Hulzink antwoordt dat bekend is dat alle gemeenten zijn gestart met de omgevingsvisie. De beheervisie kan hiervoor input leveren. Bijvoorbeeld ten aanzien van natuur in de stad of op het grensvlak. Hij geeft aan veel mogelijkheden te zien voor gesprekken tussen de gemeenten en het GNR om de omgevingsvisie te kunnen voeden.

GNR is betrokken geweest bij opstelling van het koersdocument. Een aantal onderwerpen zijn concreet herkenbaar in de beheervisie zoals onder andere; watersysteem, biodiversiteit en landschapsontwikkeling.

Grote projecten, zoals het ecoduct over de N525 etc. zijn in de beheervisie slechts globaal opgenomen omdat er nog geen juiste antwoorden zijn en/of besluiten zijn genomen. Het GNR stelt ook een beleidsplan op, dit is vierjarig, en hier kunnen projecten veel concreter worden opgenomen.

Door toenemende drukte is ruimte voor wild misschien mogelijk door zonerings. Het is een onderwerp voor een studie. Hier zal te zijner tijd aandacht aan worden besteed.

Ten aanzien van dood hout wordt opgemerkt dat dit een onderdeel is van de biodiversiteit. Dood hout komt uiteindelijk op en daarna in de bodem terecht. De bodem is overigens ook een goede CO2 vastlegger.

Met de collega TBO's zijn goede en intensieve werkcontacten en allen zitten op één lijn wat betreft de algemene visie hoe met de natuur om te gaan. De diverse beheervisies zijn onderling niet met elkaar afgestemd. Dhr. Dosker adviseert, namens het bestuur, om als goede burens collectief contact met elkaar te zoeken.

Mw. Kos vult aan dat vanuit diverse TBO's complimenten zijn ontvangen over de goede samenwerking met GNR.

Zij reageert ook op de vraag van dhr. Heller en zegt dat het GNR vindt dat er veel mensen hebben meegedacht. Bijvoorbeeld de Klankbordgroep en de vrijwilligers vertegenwoordigen een hele grote achterban. Opvallend was de goede kwaliteit en inhoudelijkheid van het meedenken.

Dhr. Hulzink geeft aan dat één vakinhoudelijke reactie verrassend was. Opgemerkt werd dat de hele beheervisie een hoog niveau van natuurlijkheid ademt, maar we hebben ook te maken met een cultuurlandschap. Gevraagd is om in de beheervisie de relatie tussen de natuurlijkeheidsgraad en het cultuurlandschap beter te beschrijven.

Dhr. Dosker dankt dhr. Hulzink en mw. Kos voor beantwoording van de vragen. Hij vraagt de bestuursleden of zij kunnen instemmen met het gevraagde besluit.

Het bestuur stemt voltallig in met het gevraagde besluit.

Dhr. Hulzink verlaat de vergadering.

Besluit:

Vasstellen van het eindconcept van de beheervisie GNR 2020 voor de komende 12 jaar als basis voor de beheerkoers van het natuurgebied Goois Natuurreservaat en als toetssteen voor zowel strategische overwegingen als dagelijkse beheerbeslissingen.

Na vaststelling de beheervisie definitief vorm te geven en in januari de communicatie hierover op te starten: participanten, overheden, bij de consultatie betrokken organisaties en burgers én andere geïnteresseerden worden geïnformeerd over de beheervisie die dan ter beschikking gesteld wordt.

4. Presentatie: Beheerplannen

Dhr. Kampen schuift aan en geeft een toelichting aan de hand van een presentatie.

De beheerplannen zijn een uitwerking van de beheervisie. De beheerplannen zijn bijna gereed. Zij ondersteunen de uitvoering van het beheer. Hoe gaan we wat, wanneer en waar doen. Ook dienen zij als onderlegger voor rapportages ten behoeve van subsidie verleners, het bestuur en andere organisaties waar GNR mee samenwerkt. Het BRS (Beheer Registratie Systeem) maakt gebruik van Arc GIS online, een digitaal platform dat het mogelijk maakt om kaartbeelden te gebruiken en data bestanden te koppelen aan de kaarten... In het BRS worden categorieën aangegeven (hoe pakken we zaken aan in het natuurbeheer en welke soorten natuur hebben wij). Daarnaast zijn er gebiedsbeschrijvingen (wat doen we in welk gebied en wat zijn de aandachtspunten) dit wordt als apart document toegevoegd. Het Kwaliteitshandboek beschrijft de interne processen die horen bij het beheer Dit is een vereiste voor certificering en het aanvragen van subsidies.

De GNR natuurgebieden zijn opgedeeld in kleinere vakken. Per vak is via diverse kaartlagen gedetailleerd duidelijk en inzichtelijk wat het natuurtype is, wat wanneer gedaan moet worden, maar ook kan bekeken worden wat al is uitgevoerd en wanneer. De beheerplannen worden voor tweemaal zes jaar opgesteld. Dhr. Kampen laat een paar kaarten, vakken en bijbehorende beschrijvingen zien. Hij geeft aan dat het systeem handen en voeten geeft aan het beheer. Ter plaatse kunnen de kaarten en beschrijvingen bekeken worden. Het is makkelijk over te dragen en is geschikt voor het maken van rapportages.

Dhr. Dosker dankt dhr. Kampen voor zijn toelichting en merkt op dat het een mooie systematiek is en dat er een mijlpaal bereikt is door het beheer op deze manier vorm te geven.

Dhr. Kampen verlaat de vergadering.

5. Presentatie: Digitalisering bedrijfsvoering – GNR 2.0

Dhr. Molenaar schuift aan en geeft een toelichting aan de hand van een presentatie.

Portefeuillehouder mw. Van den Berg informeert dat het GNR van een enorme achterstand komt. Zoals verwerking van papieren salaris- en verlofbriefjes, facturen, etc.

Er moest een enorme slag geslagen worden. Zij geeft aan blij te zijn dat GNR een heel eind is

gevorderd en vraagt

dhr. Molenaar om via zijn presentatie duidelijk te maken waar GNR nu staat.

Dhr. Molenaar neemt het bestuur mee wat in de laatste anderhalf jaar is gebeurd met name ten aanzien van de automatisering. Er was veel op papier en processen zaten in hoofden van mensen. In het Definitief Ontwerp (DO) was opgenomen dat processen efficiënter moesten om meer in control te komen. Er is begonnen met goed te beschrijven welke (CAO) regels en toelages gelden voor iedereen en er is een leverancier en systeem gezocht om dit te kunnen automatiseren. In 2020 is erop gefocust dat de basis voor HRM in orde is. Ook is gestart het financiële systeem in te regelen. Zo kunnen bijvoorbeeld facturen nu automatisch verwerkt worden. Ook is begonnen met een systeem voor het invoeren van inkooporders. Dit geeft zicht op welke facturen verwacht kunnen worden.

Op HRM gebied is een grote slag geslagen. Medewerkers en managers kunnen nu via de computer of een app op de telefoon heel veel zelf regelen, zoals bijvoorbeeld het aanvragen en goedkeuren van verlof. Of het inzien van de eigen gegevens via een stamkaart. Ook zijn er stappen gemaakt om de projectadministratie te automatiseren. Komend jaar wordt gewerkt aan contractmanagement, en het via Afas documenten en dergelijke beschikbaar stellen aan externe partijen etc.

Dhr. Dosker vraagt naar het draagvlak onder de medewerkers. Dhr. Molenaar zegt dat het goed is ontvangen. Mw. Kersbergen sluit zich hierbij aan en zegt dat medewerkers blij zijn met de tijds winst en het gemak die het oplevert, bijvoorbeeld bij het indienen van een declaratie of verlof.

Dhr. Molenaar wordt bedankt voor zijn toelichting en hij verlaat hierna de vergadering.

6. Regionale Energie Strategie (RES) – vaststellen afwegingskader

Portefeuillehouder mw. Boudewijnse zegt dat het voorliggende document een samenvatting betreft van wat gezamenlijk is afgesproken in het aparte RES-overleg.

Mw. Verbeek deelt mee dat de Raad van Huizen zich heeft uitgesproken tegen zonneweides en windturbines in of nabij natuurgebieden. Dit zal ook in de definitieve RES in juli 2021 worden meegenomen. Huizen kan instemmen met het gevraagde besluit onder voorwaarde dat kleinschalige zonne-energieprojecten, mocht GNR hiermee instemmen, altijd buiten de gemeente Huizen zullen moeten plaatsvinden. Mw. Boudewijnse stelt dat de beschreven voorwaarden duidelijk maken dat de natuur niet beschadigd mag worden. Maar als blijkt dat zaken bijvoorbeeld de biodiversiteit versterken dat Huizen dan mogelijk kan heroverwegen. Mw. Verbeek zegt dat de gemeenteraad zich heeft uitgesproken en dat zij dit meegeeft als advies. Dhr. Dosker ziet het voorstel als een afwegingskader waar het bestuur zich in kan vinden. En als zich een vraag of kans voordoet de organisatie deze punten kan gebruiken om een antwoord te formuleren. Hij vraagt of mw. Kos zich hierin kan vinden. Mw. Kos antwoordt dat zij hiermee uit de voeten kan. GNR heeft grondgebied binnen en aan de rand van de gemeentegrens van Huizen. Zij vraagt mw. Verbeek of het de grensgebieden betreft. Mw. Verbeek antwoordt dat het inderdaad over de grensgebieden gaat.

Mw. Van den Berg vraagt of GNR zelf proactief op zoek gaat naar kleinschalige gebieden (bullet 2). Mw. Kos antwoordt dat bijvoorbeeld bij het aanpassen van dag- en recreatieterreinen of parkeerplaatsen het GNR bekijkt of hier mogelijkheden zijn. Uiteraard conform de voorgestelde regels.

Volgens dhr. Heller gaan er nu twee discussies door elkaar lopen als een standpunt voor GNR gekoppeld gaat worden aan geografische gemeentegrenzen. Hier moet nu het standpunt voor het grondgebied van GNR bekeken worden. Het is voor GNR niet doenlijk om voor elke gemeente waarbinnen het grondgebied heeft andere standpunten te moeten formuleren. Dit kan er inderdaad toe leiden dat binnen de ene gemeentegrens wel mogelijkheden zijn en bij andere gemeenten, door bijvoorbeeld een raadsbesluit niet. Hij deelt mee dat Hilversum kan instemmen met het gevraagde besluit.

Dhr. Knoop sluit zich aan bij dhr. Heller. De rollen dienen helder te zijn. Hij zegt 'ik heb een dubbel functie maar zit hier primair als bestuurslid en in het belang van het GNR en heb de dure plicht om met het politieke vraagstuk van de RES om te gaan. Als het besluit van nu mogelijk botst met het beleid of visie van de gemeente dan zal ik ermee om moeten gaan. Ik neem nu een standpunt in als bestuurder van het GNR en zal, als dit nodig is, dit in eigen college of raad verdedigen'. Dhr. Dosker staat hier achter en vraagt of ieder zich in het besluit kan vinden.

Mw. Verbeek merkt op dat zij hier als bestuurslid van GNR maar ook namens de gemeente Huizen zit. Zij begrijpt de standpunten van de heren Heller en Knoops, maar er is in de raad van Huizen uitgebreid over gesproken. Zij geeft aan dat als er iets speelt er altijd in gesprek gegaan kan worden, maar wenst dat de voorwaarden van Huizen, zoals zij naar voren heeft gebracht, worden opgenomen in het besluit. Dhr. Dosker stelt dat het hier een ander gremium betreft en gevraagd wordt om een standpunt van GNR te bepalen. Hij vraagt dhr. Heller nogmaals te verwoorden hoe hij hier naar kijkt.

Dhr. Heller legt uit dat de zaken elkaar niet hoeven te bijten. Huizen kan, volgens hem, het gevraagde besluit steunen. Helder is nu dat als het GNR iets zou willen binnen het grondgebied van de gemeente Huizen, de raad van Huizen hier anders over denkt.

Het bestuur stemt uiteindelijk voltallig in met het gevraagde besluit.

Besluit:

Het Goois Natuurreservaat onderkent het belang van de energietransitie, en heeft tegelijkertijd een taak om haar statutaire doelstellingen te bewaken. Om een balans te vinden tussen de natuur- en landschapswaarden van het GNR en de beoogde doelen van de Regionale Energie Strategie NH-Zuid; deelregio Gooi, stelt het bestuur voor het handelen van de directeur-rentmeester het volgende afwegingskader vast:

- 1. Wat kwetsbaar is, dient te worden beschermd.**
- 2. Randvoorwaarden voor duurzame opwekking binnen het GNR is dat het niet strijdig mag zijn met de statutaire doelstellingen van GNR.**
- 3. Duurzame opwekking mag de biodiversiteit niet aantasten en indien toegepast dient deze bij te dragen aan de versterking van de biodiversiteit.**
- 4. Deelnemen aan onderzoek is zinvol; er kan uit blijken wat er wel kan.**
- 5. Kijk naar kleinschalige opwekmogelijkheden, en bekijk of het dan nog efficiënt is.**

Het bestuur geeft de directeur-rentmeester het mandaat om volgens het vastgestelde afwegingskader gesprekken aan te gaan in het kader van het RES-proces, in het bijzonder voor het onderzoek naar de in de concept-RES opgenomen zoeklocaties.

7. Areaaluitbreiding Muiderberg (Kocherbos)

Portefeuillehouder mw. Boudewijnse heeft het onderwerp besproken met mw. Kos. Zij merkt op dat in de tekst stellig wordt aangegeven om tot aankoop over te gaan, maar in haar optiek dient eerst een verkenning uitgevoerd te worden of het interessant, haalbaar, etc. is en hoe een en ander te financieren. Zij stelt voor om vandaag dus nog niet het besluit te nemen om tot aankoop over te gaan.

Door fusering zijn Muiden en Muiderberg bij gemeente Gooise Meren getrokken en zijn de gemeentegrenzen dus veranderd. Er is nu een vreemde situatie, want Gooise Meren betaald de participantenbijdrage naar rato van de inwoners, maar Muiden en Muiderberg horen er volgens het Handelingskader grondverwerving uit 2017 nu niet formeel bij. Dit dient gecorrigeerd te worden en het gehele grondgebied van Gooise Meren dient te worden opgenomen in het Handelingskader Grondverwerving.

Dhr. Dosker vraagt mw. Kos om het onderwerp toe te lichten. Mw. Kos zegt dat het hier handelt om twee zaken namelijk. Door veranderende gemeentegrenzen moet er gekeken worden naar het Handelingskader grondverwerving uit 2017 en deze aan te passen aan de nieuwe gemeentegrens van Gooise Meren. Als dit is gebeurd dan kijken naar het Kocherbos. GNR ziet hier een goede kans om een groene corridor te verwezenlijken en de natuur veilig te stellen. De mogelijke aankoop dient uiteraard eerst verkend te worden. Zodra meer bekend is zal dit middels een voorstel in het bestuur besproken worden. Het GNR zal voor aankoop van mogelijk te verwerven gebieden nooit de participanten vragen om financiering. Dit wordt altijd, na besluit van het bestuur, extern aangevraagd bij de Stichting Steun of op een andere wijze bijvoorbeeld het Prins Bernhard Cultuurfonds etc.

Dhr. Dosker merkt op dat de vier gevraagde besluiten verwarring hebben gewekt. Hij stelt dat het hier dus duidelijk om twee punten handelt namelijk:

1. Het aankoopgebied van het GNR zoals beschreven in het Handelingskader grondverwerving uit 2017 uit te breiden tot de gemeentegrenzen van Gooise Meren (zoals beschreven bij punt 2).
2. Het uitvoeren van een verkenning van mogelijke aankoop van het natuurrijke gebied Kocherbos, en het bestuur te informeren over de voortgang hiervan (zoals beschreven bij punt 4).

Mw. Boudewijnse pleit er inderdaad voor om het Handelingskader aan te passen aan de huidige gemeentegrens van Gooise Meren, maar stelt dat veiligstellen van natuurterreinen nabij Muiderberg door verwerving, zoals beschreven bij punt 1, veel te stellig is verwoord.

Dhr. Heller stelt dat hij met de besluitvorming, zoals deze nu is verwoord, moeilijk kan instemmen. Het kan niet de bedoeling zijn dat als er zich ergens een gebied voordoet het GNR dit verwerft en onze grenzen gaan vergroten. Echter grenzen aanpassen aan de gemeentelijke herindeling is een exercitie waarover, in zijn optiek, niet nagedacht hoeft te worden. Punt 2 is dus akkoord en daarna volgt de rest vanzelf zoals bij elke mogelijke aankoop door het GNR.

Dhr. Calis sluit zich hierbij aan en stemt in met schrappen van de gevraagde besluiten bij punt 1 en 3.

Mw. Verbeek geeft aan gerustgesteld te zijn dat er eerst een verkenning van de mogelijkheden plaatsvindt.

Mw. Kersbergen zegt dat een en ander mogelijk niet duidelijk is verwoord en de verwarring heeft veroorzaakt. Namelijk punt 3 geeft aan dat aankoop conform de spelregels en mandaten van het Handelingskader grondverwerving worden uit uitgevoerd. Dat betekent altijd eerst verkenning, daarna voorstel en besluit in het bestuur, externe financiering regelen, verwerken in de begroting etc.

Dhr. Dosker stelt voor om de punten 2 en 4 te accorderen en de punten 1 en 3 van het gevraagde besluit te laten vervallen. Hij vraagt of het bestuur hiermee instemt.

Het voltallige bestuur stemt in met de gevraagde besluiten conform de beschrijving in punt 2 en 4.

Besluit:

Het aankoopgebied van het Goois Natuurreservaat zoals beschreven in het Handelingskader grondverwerving uit 2017 uit te breiden tot de gemeentegrenzen van Gooise Meren.

Te beginnen met de verkenning van een mogelijke aankoop van natuurgebied Kocherbos, en het bestuur te informeren over de voortgang hiervan.

TER BESPREKING

8. Uitgangspunten begroting 2022

Portefeuillehouder dhr. Van Bor zegt dat dit punt het GNR raakt maar ook de separate gemeenten. Er is een notitie ontvangen van vijf wethouders financiële zaken. De geformuleerde punten grijpen in op de begrotingssystematiek van het GNR.

1. Ten eerste wordt afgeraden om de prijsstijging niet mee te nemen.
2. Als vanaf 2022 3% minder gemeentelijke bijdrage aan GNR wordt betaald, dan moet er ernstig over nagedacht worden welke activiteiten niet meer door GNR worden uitgevoerd.
3. Nieuwe activiteiten worden extern gefinancierd. Initiatieven die nu op de rol staan daar komt dan een slot op.
4. Voor de weerstand van het GNR is het geen verstandige maatregel om bedragen boven de egaliseringsreserve terug te laten vloeien naar de participanten. Dit maakt een goede bedrijfsvoering voor GNR onmogelijk.
5. Geadviseerd wordt de bestemmingsreserves niet vrij te laten vallen, om de weerbaarheid van de werkorganisatie niet in gevaar te brengen.

Als nu niets wordt besloten dan komt een en ander in 2022 opnieuw aan de orde.

Dhr. Dosker stelt de vraag met welke pet men nu aan tafel zit en vraagt hoe nu te handelen? Wat vindt het GNR bestuur?

Dhr. Calis zegt dat de opmerkingen in de toelichting van dhr. Van den Bor zinnig en op zijn plaats zijn. De brief is gericht aan alle verbonden partijen en het GNR hoort hier ook bij. De gemeenten hebben het financieel zwaar en de vraag aan ieder is om ook een steentje bij te dragen. Gevraagd wordt om aandacht te hebben voor de precare situatie van de participanten. Hierover kan in gesprek gegaan worden en bekeken worden hoe het met z'n allen aan te pakken en op te lossen. Mogelijk zijn er goede oplossingen voor het GNR zoals via fondsenwerving een en ander te realiseren.

Dhr. Heller dankt dhr. Van den Bor voor zijn uiteenzetting en zegt mee te kunnen gaan in het voorliggende stuk. Hij deelt mee dat de gemeente Hilversum de komende jaren geen sluitende begroting kan opstellen. Er zijn grote financiële zorgen en deze wervelwind kan het GNR ook niet voorbij gaan. Hij stelt voor om er proactief mee om te gaan en als GNR een exercitie uit te voeren en in beeld te brengen wat het inhoudt als er in 2022 3% minder gemeentelijke bijdrage wordt

ontvangen. Mw. Verbeek sluit zich hierbij aan.
Er volgt discussie of en zo ja welke van de gevraagde punten wel of niet kunnen worden besloten. Dhr. Van den Bor merkt op dat, zoals door dhr. Heller aangegeven, dat GNR al voor diverse punten voldoet aan de vragen van de wethouders financiën.
Afgesproken wordt om geen besluit te nemen maar om de vragen van de wethouders financiën per punt te beantwoorden. Mw. Kos en dhr. Van den Bor stellen samen het antwoord op. De antwoordbrief hoeft niet voor controle langs het bestuur. Wel wordt gevraagd het definitieve document te delen met de bestuursleden.

Actie:

Mw. Kos en dhr. Van den Bor beantwoorden de 5 punten in de brief van de wethouders financiën puntsgewijs en delen het definitieve document met de bestuursleden.

TER KENNISNAME

9. Mededelingen

Mw. Verbeek verwacht vanavond in de raad een motie van Leefbaar Huizen met betrekking tot het genomen Hussen-besluit. Zij zal het genomen GNR besluit verdedigen.
Mw. Kos zegt toe om de argumentatie voor mw. Verbeek op papier te zetten. Dhr. Heller stelt voor dat de formele instemming van de Klankbordgroep, zoals verwoord in de notulen, hierin ook wordt meegenomen. Zij vertegenwoordigen namelijk een grote achterban.

Actie:

Mw. Kos zet voor Mw. Verbeek de argumentatie met betrekking tot het genomen besluit ten aanzien van Hussen op een rijtje en stuurt dit voor de raadsvergadering van vanavond aan haar toe.

10. Notulen Klankbordgroep

De notulen van de Klankbordgroep vergaderingen d.d. 4 februari 2020 en 6 oktober 2020 worden voor kennisgeving aangenomen.

11. Geopark

Mw. Kos vertelt dat het hier een burgerinitiatief betreft. Het betreft twee stichtingen, die voorheen de gebieden Utrechtse Heuvelrug en de Gooi en Vechtstreek bestreken. De stichtingen zijn nu samengevoegd en gaan gezamenlijk voor een aanvraag van Unesco Geopark status.
Het draagvlak voor een park wordt steeds groter, er komen steeds meer partners bij. De voorzitter van het Geopark heeft aangegeven graag met het bestuur in gesprek te gaan.

12. Ingekomen stuk

De brief van Stichting Steun Goois Natuurreservaat d.d. 26 november 2020 (GNR kenmerk: I.20-172307-9.01.39) betreffende voorstel tot fusie Stichting Steun GNR en Rijwielpadenfonds.

Mw. Van den Berg vraagt of het om een ander gebied gaat (Eemland). Mw. Kos zegt dat dit nu ook al het geval is en vraagt dhr. Hogeboom om een toelichting. Dhr. Hogeboom deelt mee dat de voormalige Rijwielpaden Stichting geld beheert en al in de gemeente Utrecht (Baarn en Soest) paden onderhield. GNR was al hoofdgebruiker van de fondsen.

Het geld wordt nu ondergebracht bij de Stichting Steun en een bestuurslid neemt zitting in het bestuur van Stichting Steun. GNR doet de financiële aanvragen nu via Stichting Steun. Onderhoud van de fietspaden in Baarn en Soest beperkt zich de fietspaden die GNR al in beheer heeft. Buitengebieden kunnen geen beroep doen op de financiële middelen.

OVERIG

|

13. Rondvraag

Dhr. Calis vraagt of er na de drie inbraken maatregelen zijn genomen en of het GNR voor diefstal is verzekerd. Mw. Kos antwoordt dat GNR verzekerd is tegen diefstal en dat een gespecialiseerd bedrijf is gevraagd om verbeteringen aan te brengen in de beveiliging. Hier wordt aan gewerkt.

Mw. Boudewijnse bedankt voor het ontvangen pakket. Het was een leuke verrassing. Mw. Verbeek sluit zich hierbij aan en merkt op de GNR kaarten erg mooi te vinden. Ook dhr. Dosker sluit zich hierbij aan.

Mw. Kos dankt het bestuur voor haar inzet voor het GNR. Zij geeft aan de samenwerking erg prettig te vinden. Zij wenst ieder een gezond en goed 2021 toe en spreekt de hoop uit dat de volgende vergadering in 2021 weer fysiek mag plaatsvinden.

14. Sluiting

De voorzitter dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit de openbare vergadering om 17.30 uur.

Vastgesteld d.d. 1 april 2021

Dhr. C.J.G. Dosker
Voorzitter

Mw. C.W. Kos
directeur-rentmeester