

Nr. 567-o

Verslag van de openbare vergadering van het bestuur van de Stichting Goois Natuurreservaat gehouden op **donderdag 18 juni 2020** in de Infoschuur van het Goois Natuurreservaat, Naarderweg 103 te Hilversum

Aanwezig

Dhr. C.J.G. Dosker(voorzitter)
Mw. R. van den Berg (lid)
Dhr. J. van den Bor (lid)
Mw. H.B. Boudewijnse (lid)
Dhr. P.A.M. Calis (lid)
Dhr. B. Heller (lid)
Dhr. G.C. Knoop (lid)
Mw. M.L.C. Verbeek (lid)

Mw. C.W. Kos (directeur-rentmeester)
Mw. C. Kersbergen (teamleider Beleid, Ondersteuning en Externe relaties)
Dhr. P. Hulzink (sr. medewerker Beleid)
Mw. Y.J. van Roomen (notulist)

Afwezig met bericht van afmelding
Mw. E.A.S. Rommel (lid)
Mw. M. van Doorninck (lid)

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15.45 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Afmeldingen zijn ontvangen van mw. Rommel en mw. Van Doorninck, waarvan akte.

De agenda wordt conform vastgesteld.

Dhr. Hulzink komt in de vergadering

TER BESLUITVORMING

2. Notulen openbare vergadering nr. 565-o d.d. 12 december 2019

Er zijn geen tekstuele op- en/of aanmerkingen. De notulen worden vastgesteld.

De notulen van het openbare gedeelte van de vergadering 565-o van 12 december 2019 met kenmerk: 19-10698-1.01.41-o worden ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst:

De actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen

Bestuursbesluitenlijst:

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen. De bestuursbesluitenlijst is hiermee definitief.

3. Vaststellen genomen schriftelijke bestuursbesluiten in de openbare vergadering 566-o d.d. 19 maart

Er zijn geen tekstuele op- en/of aanmerkingen. Het overzicht met de schriftelijk genomen bestuursbesluiten wordt vastgesteld.

Het overzicht met de genomen schriftelijke bestuursbesluiten van het openbare gedeelte van de vergadering 566-o van 19 maart 2020 met kenmerk: 20-10801-1.01.41-o wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst:

De actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen

Bestuursbesluitenlijst

De bestuursbesluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen vervolgtraject naar aanleiding van businesscase 't Laer

Dhr. Heller (portefeuillehouder) licht toe dat er een volgende stap in het proces gezet kan worden. Er liggen 2 varianten voor. De belangrijkste vraag is of het voorliggende document, gezien de doelstelling en de risico's, een wenselijke, realistische en haalbare variant betreft. Gevraagd wordt om in te stemmen met nieuwbouw en de voorkeursvariant 2 van de businesscase verder uit te werken tot een project- en businessplan.

Mw. Verbeek zegt dat het uitwerken van de businesscase een expliciete voorwaarde is. Ook de voorkeursvariant dient beter uitgewerkt te worden en de financiering is hieraan voorwaardelijk.

Dhr. Van den Bor deelt mee dat het plan hem aanspreekt. Het zou goed zijn om dit te realiseren, maar de weg hier naar toe rust niet op een stevig fundament. Hij vraagt zich af hoe solide de onderbouwing is m.b.t. de planontwikkeling en fundraising. Het stuk is niet congruent. Ook de kwaliteit van de door Arcadis opgestelde documenten vindt hij bedroevend.

Dhr. Dosker heeft vraagtekens bij de volgorde van het gevraagde besluit. Instemmen met nieuwbouw, zoals gevraagd in punt a, is te vroeg in het proces.

Mw. Boudewijnse is het hiermee eens. Het plan dient eerst uitgewerkt en dan aan het bestuur voorgelegd te worden.

Mw. Van den Berg merkt op dat het heel belangrijk is om het gevraagde besluit juist te formuleren.

Dhr. Calis vraagt of in overweging is genomen om dit uit te voeren in de nieuw te bouwen schaapskooi, waar mogelijk ook een bezoekerscentrum e.d. zal worden gerealiseerd. Het is mogelijk interessanter om daar in te investeren.

Mw. Kos antwoordt dat het hier over twee potentiële projecten gaat. 't Laer is een icoon waar al jarenlang heel veel scholen e.d. gebruik van maken. Zij geeft toe dat het voorliggende document van Arcadis van een bedroevend niveau is. Het GNR is hiermee twee jaar bezig geweest en dit is het best te behalen resultaat. Mw. Van den Berg vraagt of dit via een extern bureau moet worden uitgevoerd of dat GNR dit inmiddels zelf kan. Mw. Kersbergen antwoordt dat het GNR, dat nu beschikt over een projectteam, de volgende fase grotendeels zelf gaat uitvoeren. Deze voorverkenning heeft ons opgeleverd wat het meest handige scenario is. Wij kunnen nu een projectplan en bijbehorend businessplan opstellen. En ook de investering en exploitatie verder uitwerken. Mw. Kos vult aan dat het benodigde budget hiervoor nog kan worden ondergebracht onder het budget van de businesscase.

Dhr. Heller stelt dat het beslispunt a (In principe in te stemmen net nieuwbouw van groepsverblijf 't Laer op basis van de opgeleverde businesscase) van het gevraagde besluit wordt geschrapt en dat er specifiek aandacht wordt besteed aan de geconstateerde incongruenties en dat er een eenduidige financiële lijn moet worden verwerkt in het voorstel. Het gevraagde besluit dient conform aangepast te worden.

Besluit:

- a. Voorkeursvariant 2 van de businesscase verder uit te werken tot een project- en businessplan voor de nieuwbouw van groepsverblijf 't Laer. In het voorstel dient specifiek aandacht besteed te worden aan de geconstateerde incongruenties en deze dienen duidelijk verwoord te worden.**
- b. Het uitgewerkte project- en businessplan ter besluitvorming voor te leggen aan het bestuur.**

5. Besluit definitieve gunning nieuwe accountant

Dhr. Van den Bor (portefeuillehouder) legt uit dat het proces goed is doorlopen. Dat heeft geleid tot het voorstel dat nu voorligt. Dhr. Calis merkt op dat de overkomst wordt afgesloten voor vier jaar. Hij vraagt of de overeenkomst ook voorziet in een mogelijke verlenging. Mw. Kos zegt het antwoord op de vraag niet te weten en zegt toe dit uit te zoeken.

Besluit:

Het bestuur besluit de accountants dienstverlening met ingang van het dienstjaar 2020 voor vier jaar op te dragen aan IPA-ACON accountants gevestigd in Haarlem.

Actie:

Mw. Kos zoekt uit of de overeenkomst met IPA-ACON accountants voorziet in een verlenging van 4 jaar.

6. Vaststellen data bestuursvergaderingen 2021

De voorgestelde vergaderdata voor het jaar 2021 worden vastgesteld. Het betreft:

- Donderdag 01 april 2021 van 14.30 tot 17.00 uur
- Donderdag 17 juni 2021 van 14.30 tot 17.00 uur, i.v.m. een excursie vanaf 12.00 uur reserveren
- Donderdag 07 oktober 2021 van 14.30 tot 17.00 uur
- Donderdag 16 december 2021 van 14.30 tot 17.00 uur

Omdat mw. Boudewijnse en dhr. Knoop ook in het bestuur van de Tomin Groep deelnemen, vragen zij Mw. Van Roomen om de Tomin Groep over deze vergaderdata te informeren.

Besluit:

De vergaderdata voor de bestuursvergaderingen in 2021 worden conform het voorstel vastgesteld.

Actie:

Mw. Van Roomen informeert de Tomin Groep over de vastgestelde vergaderdata voor de bestuursvergaderingen in 2021.

TER BESPREKING

7. Proces RES (Regionale Energie Strategie)

Mw. Boudewijnse (portefeuillehouder) geeft aan dat er, in samenspraak met de andere aanwezigen, twee redenen zijn om het onderwerp te agenderen namelijk:

1) Het gaat hier om een belangrijk proces betreffende landschap en natuur en de vraag wat vinden wij ervan. In de concept RES worden plannen gemaakt om zoekgebieden aan te wijzen o.a. in het gebied van het GNR.

2) Het GNR heeft de raden benaderd via een brief. Deze was nog niet aan de orde geweest in het bestuur.

Mw. Boudewijnse merkt op dat de brief van het GNR het bestuurlijke proces doorkruist heeft. Zij geeft aan hier last van ondervonden te hebben. Door de raad zijn de standpunten van het GNR namelijk aangenomen om punten/zoekgebieden in de concept RES aan te passen. Zij begrijpt dat GNR vanuit haar positie een standpunt inneemt, maar zij heeft dit als erg onplezierig ervaren en wenst graag te bespreken hoe dit in de toekomst te vermijden.

Mw. Verbeek geeft aan dat zij de brief van het GNR, ook al respecteert zij het standpunt van het GNR, ook als zeer ongemakkelijk heeft ervaren. Zowel in het college alsook in de raad zijn vragen gesteld over de ontvangen brief. Zij had graag gezien dat het onderwerp eerst in het bestuur van GNR was besproken. En vraagt te bespreken hoe dit in de toekomst inderdaad te vermijden.

Dhr. Heller zegt niet blij te zijn met de brief van het GNR maar geeft aan dat hij, vanuit de eigenstandige positie van het GNR, het wel begrijpt. Wellicht was het handiger geweest de brief eerst voor te bespreken in het bestuur, maar dat was wegens planning misschien niet mogelijk.

Dhr. Dosker geeft aan dat de brief wel is voorgelegd aan het bestuur.

Dhr. Knoop zegt dat mw. Kos alle bestuursleden onder andere telefonisch over de brief heeft geïnformeerd. Dus de brief kwam niet als een verrassing. Hij geeft aan geen last van de brief gehad te hebben. Hij heeft namelijk duidelijk uitgelegd aan het college en de raad dat het de dure plicht is van de directeur-rentmeester, vanuit haar rol en positie, om aandacht te vragen voor de natuur in het terrein van GNR. Mw. Kos heeft ingesproken bij de raad in Blaricum.

Dhr Knoop stelt voor dat de bestuursleden uitzoeken welke onderwerpen in de gemeente agenda ook de belangen van het GNR raken, daarvan een bestuurlijke planning te maken, zodat deze onderwerpen tijdig kunnen worden besproken in de bestuursvergadering van het GNR.

Mw. Boudewijnse zegt een principiële punt te willen bespreken namelijk dat verondersteld wordt dat het voorstel in de concept RES slecht of schadelijk zou zijn voor de natuur. De uitkomst is volgens haar niet zo zwart/wit, maar is hier niet besproken. Dat is een gemiste kans volgens mw. Boudewijnse want de RES is in het belang van de natuur, het is een klimaatdiscussie. Hierover moeten wij met elkaar verder discussiëren.

Dhr Calis sluit zich aan bij dhr. Knoop en zegt dat het sentiment van Laren volkomen parallel loopt met die van het GNR. In Laren kan niets.

Mw. Kos zegt dat zij als directeur-rentmeester groot voorstander is van opwekking van duurzame energie, net als andere natuurorganisaties. Zij wijst er op dat het Klimaatakkoord van juni 2019 zes pijlers kent. Opwekking van duurzame energie is een van de pijlers; de RES is daar een instrument in. Maar er zijn meer pijlers. Zo staat in de pijler 'Landbouw- en landgebruik' als doel: meer bomen, bos en natuur. Natuur draagt in belangrijke mate bij aan tegengaan van klimaatverandering door CO2 opslag, verkoeling en waterberging.

Zij geeft aan het jammer te vinden dat de Provincie Noord-Holland geen kaders voorafgaand aan het RES proces heeft gesteld, zoals: ontzie de bijzondere landschappen en de natuur.

Mw Kos geeft aan met haar brief aandacht te hebben gevraagd voor de natuu. Tegelijkertijd is het proces in het meenemen van het bestuur niet goed gegaan. Dat was een samenloop van omstandigheden, met drie oorzaken:

- In het bestuur van maart 2020 stond de RES op de agenda, samen met visiekaarten Zon en Wind van de gezamenlijke TBO's (waaronder het GNR). Vanwege de maatregelen van de overheid tegen verspreiding van het corona virus heeft de vergadering niet plaatsgevonden.
- De concept RES van 22 april 2020 waarin, tot onze verbazing, vijf zoekgebieden voor zon en wind in het terrein van de stichting Goois Natuurreservaat waren ingetekend. Dat is tijdens het participatieproces voorafgaand aan de concept RES en waaraan GNR heeft deelgenomen nergens aan de orde geweest. Dus hadden we niet eerder dan het bestuur van maart de noodzaak gevoeld om al met het bestuur te communiceren.
- De verzending van de brief van GNR om raadsleden te informeren over de vijf zoekgebieden had haast omdat in het Gooi de bespreking van de RES in de Raden al eind mei startte (in tegenstelling tot veel andere gemeenten in Noord-Holland, waar de bespreking pas na de zomer is gepland).

Mw. Kos geeft aan dat het bestuur op 7 mei is geïnformeerd over het voornemen om een informerende brief te sturen aan Provinciale Staten en de Raden, om hen op de hoogte te brengen van de wensen en bedenkingen die wij hebben ingebracht bij de Noord-Hollandse Energieregio. Een concept brief was meegezonden. De definitieve en aangepaste brief is op 22 mei verzonden, het bestuur heeft een kopie ontvangen en vooraf heeft mw. Kos alle bestuursleden telefonisch gesproken. Mw. Kos kan zich voorstellen dat er lastige situaties zijn ontstaan in de raden voor sommige wethouders; dat was geenszins de bedoeling.

Dhr. Heller vraagt dat als de zoekgebieden uitgewerkt gaan worden, of het mogelijk is dat GNR actief input kan leveren. Mw. Kersbergen vindt dat het inderdaad een fundamentele discussie is, zoals mw. Boudewijnse ook heeft aangegeven. Er is ook nagedacht over plaatsen waar het wel kan in de provincie Noord-Holland. In samenwerking met de andere TBO's is dit uitgewerkt in een gemeenschappelijke Visiekaart. Deze overwegingen zouden we dan in de discussie kunnen meenemen. Mw. Kos merkt op dat er mogelijk zelfs akkerlanden aangekocht zouden kunnen worden voor het plaatsen van zonnepanelen. Ieder is het ermee eens dat er een separaat overleg gepland moet worden om dit onderwerp verder te bespreken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hulzink.

Dhr. Hulzink heeft het hele traject meegemaakt. Wat opviel bij bijna alle ateliers was dat de deskundigen het erover eens waren dat er niet aan het landschap in het Gooi moest worden gekomen. Daarom was iedereen bij het GNR zeer verbaasd dat er vijf zoekgebieden midden in het GNR natuurgebied waren aangegeven. Hij heeft navraag gedaan bij diverse mensen, maar kreeg er geen zicht op. Dhr. Heller vermeldt dat er over de drie ateliers in Hilversum een boekje is opgesteld. Daarin staat dat er intensief is gesproken over windturbines zonder een positief of een negatief resultaat. Dhr. Hulzink geeft aan dat er veel gezegd is, maar dat hij niet scherp heeft of een concreet voor of tegen is uitgesproken. Mw. Boudewijnse merkt op dat een zoekgebied na nader onderzoek kan afvallen. Dhr. Calis zegt dat als je het daar niet wil, je dit ook niet als zoekgebied moet benoemen. Mw. Kersbergen zegt dat de afwegingskaders in de ateliers niet helder waren. Dhr. Heller geeft aan dat dit pas in de volgende discussie aan de orde komt. Dhr. Hulzink merkt op dat als wij er nu niets van vinden, je als GNR een achterstand creëert. Mw. Kersbergen vult aan dat het GNR gevraagd is om te participeren in de ateliers. Vervolgens kregen

wij als deelnemer de concept RES toegestuurd met de vraag of wij in deze fase nog wensen of bedenkingen mee wilden geven en dat te sturen naar het volgende mailadres. Dhr. Heller geeft mee, voor de discussie die nog komen gaat, dat PARK (Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit) erop heeft gewezen dat een bepaalde functie niet eeuwig hoeft te worden neergezet maar dat er in tijdelijkheden kan worden gewerkt. Mw. Kos neemt dit mee voor de vervolgdiscussie. Zij leest de eerste twee artikelen voor uit de statuten van de stichting Goois Natuurreservaat. Deze zijn in 1932 bewust zo opgesteld door de founding fathers, om de natuur te beschermen en geen ruimte te bieden voor bouwen in de natuur.

Artikel 1; de stichting heeft ten doel de instandhouding van het natuurschoon in het Gooi, ten einde deze ten eeuwigen dage ongeschonden als natuurreservaat te behouden.

Artikel 2: de stichting zal de terreinen niet als bouwterrein mogen exploiteren of doen exploiteren. Mevrouw Kos merkt op dat er nog maar 14% natuur is in Nederland. Het Gooi is bijzonder met relatief veel prachtige en kwetsbare natuur. Dus daar ligt een belangrijke opdracht.

Mw. Boudewijnse geeft aan om later dit jaar in een aparte bijeenkomst te willen doorpraten over het klimaatakkoord van 2019, de zoektocht naar en kansen voor opwekking van duurzame energie en in het bijzonder wat de effecten op de natuur zouden zijn van plaatsing van zonnepanelen in natuurgebieden van het Gooi. Natuur die overigens bijdraagt aan de strijd tegen de klimaatverandering (verkoeling, waterberging, CO2 opslag en bescherming van biodiversiteit). Mw. Kos zegt toe de bijeenkomst te plannen.

8. Vereniging Anna's Hoeve en voorgesteld antwoord

Dhr. Calis vraagt om in de antwoordbrief de juiste contactpersoon binnen het GNR en om zijn/haar telefoonnummer te vermelden. Met verwerking van de gevraagde aanpassing, stemt het bestuur in met de verzending van de voorgestelde brief.

Actie mw. Kos:

De antwoordbrief aan het bestuur van de VBAH, voor verzending, laten aanpassen door daarin de contactpersoon binnen het GNR en zijn/haar telefoonnummer te vermelden.

TER KENNISNAME

9. Definitief verslag van bijeenkomst van de Klankbordgroep

Het definitieve verslag van de 48^e vergadering van de Klankbordgroep d.d. 24 september 2019 wordt voor kennisgeving aangenomen.

10. Mededelingen

Dhr. Dosker vraagt of het GNR ad hoc toezeggingen doet voor compensatie door de corona maatregelen of dat er beleid aan ten grondslag ligt. Mw. Kos antwoordt dat het GNR het beleid van de gemeenten volgt in deze bijzondere tijden.

GNR biedt niet standaard compensatie aan. Enkel als er een aanvraag wordt ontvangen wordt deze beoordeeld. GNR stelt zich hierin, net als de gemeenten, coulant op binnen redelijke grenzen.

Mw. Kersbergen zegt dat bij behandeling van de vergaderstukken in het ambtelijk vooroverleg door een ambtenaar van de gemeente Hilversum werd opgemerkt dat een tweetal projecten niet was benoemd. Namelijk: de Natuurbrug Zuider- Westerheide (N525) en het Plan Huydecopersweg. De projecten zijn alsnog in een notitie verwoord en deze ligt voor eenieder klaar om mee te nemen.

Dhr. Calis merkt op dat het project Laarderhoogt bij hem bekend is als een econduct dat er al ligt. Dhr. Hulzink antwoordt dat het econduct er inderdaad al ligt. Het gaat hier om de aansluiting van de natuurbrug op de westerheide. Het betreft de heideverbinding door het bos naar de zuidzijde. Het project is i.v.m. de discussie rond boskap on hold gezet. Eerst wordt het project Hoorneboeg opgepakt en uitgevoerd.

Dhr. Dosker vraagt of door de corona maatregelen de inspraak met betrekking tot de beheervisie nu digitaal gaat gebeuren. Dit om geen achterstand op te lopen? Dhr. Hulzink antwoordt dat dit inderdaad het geval is. Bijeenkomsten zijn door de maatregelen rond het corona virus niet mogelijk. Het idee is om een filmpje op de website te zetten met een toelichting over belangrijke aandachtspunten ten aanzien van het beheer. Hopelijk krijgen wij daarop veel input. Dhr. Hulzink hoopt dat de beheervisie eind van het jaar afgerond kan worden.

OVERIG

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Sluiting

De voorzitter dankt ieder voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit de openbare vergadering om 17.20 uur.

Vastgesteld d.d.: 1 oktober 2020

Dhr. C.J.G. Dosker
Voorzitter

Mw. C.W. Kos
directeur-rentmeester